

کتاب بیع

مسئلہ ۱۔ عقد بیع میں ایجاب و قبول ضروری ہے اور کبھی ایجاب کے ذریعے قبول کی ضرورت نہیں رہتی جیسے اگر خریدار یا بیچنے والا اپنے ساتھ معاملہ کرنے والے کو خرید و فروخت میں وکیل بنا دے یا دونوں کسی تیسرے شخص کو وکیل بنادیں اور وہ ایسے کھے "بعت ہذا ہذا" (میں اسے اس کے بدلے فروخت کرتا ہوں) "تو اس صورت میں بنا بر اقویٰ قبول کی ضرورت نہیں رہتی اور اقویٰ یہ ہے کہ عربی معتبر نہیں ہے بلکہ ہر زبان میں معاملہ انجام پا سکتا ہے اگرچہ عربی ممکن ہو جیسا کہ اس میں صراحت بھی معتبر نہیں ہے بلکہ ہر اس لفظ سے معاملہ انجام پا سکتا ہے کہ جو اہل محاورہ کے نزدیک مقصود پر دلالت کرتا ہو جیسے ایجاب میں "بعت، ملکیت (میں نے فروخت کیا، میں نے مالک بنایا)" اور ان کی مانند دوسرے صیغے اور قبول میں "قبلیت، اشتریت اور ابتعت (میں نے قبول کیا، میں نے خریدا)" اور ان کی مانند دوسرے صیغے معتبر ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ صیغے کا ماضی ہونا معتبر نہیں ہے۔ لہذا مضارع کے ساتھ بھی جائز ہے اگرچہ ماضی ہونا احوط ہے اور اس میں مادہ ہنیت اور اعراب کے لحاظ سے ضروری نہیں کہ غلطی نہ ہو جبکہ وہ اہل زبان کے نزدیک مقصود پر دلالت کرے اور غلطی اسی کلام کی شمار کی جائے نہ کہ کسی اور کلام کی کہ جو اس مقام پر ذکر کی گئی ہے جیسا کہ جب وہ اس طرح "بعت" کھے کہ "ب" کو زیر یا "ہین" کو زیر اور "ت" کو ساکن کر کے پڑھے اور اس سے بہتر وہ زبانیں ہیں کہ جو تحریف ہو چکی ہیں جیسے وہ زبانیں جو اہل عراق اور وہ لوگ جن کی زبان ان کی مانند ہے، میں رائج ہیں۔

مسئلہ ۲۔ ظاہر یہ ہے کہ قبول کو ایجاب پر مقدم کرنا جائز ہے بشرطیکہ "اشتریت اور ابتعت" کی مانند ہو اور اس نے خریدنے کا ارادہ بھی کیا ہو اور توافق کے معنی میں نہ ہو۔ پس "قبلیت اور رخصت" وغیرہ جیسے الفاظ کے ساتھ جائز نہیں ہے لیکن جب حکم یا طلب ایجاب کے طور پر ہو جیسا کہ خریدنے والا کہے کہ "فلان چیز کو اتنے میں مجھے بیچ" پس بیچنے والا یہ کہے کہ

”اس چیز کو میں نے آپ کے ہاتھ اتنے میں بیچا“ تو ظاہر یہ ہے کہ (یہ معاملہ) صحیح ہے اگرچہ احتیاط یہ ہے کہ خریدنے والا قبول کو دوبارہ کہے۔

مسئلہ ۳۔ قبول اور ایجاب کے درمیان موالات معتبر ہے اور اس سے مراد یہ ہے کہ ان کے درمیان ایسا طولانی فاصلہ نہ ہو کہ جو انہیں ”عقد بیع“ اور ”معاقہ“ (معابہہ) کے عنوان سے خارج کر دے۔ البتہ اگر فاصلہ کم ہو تو اس میں کوئی عرج نہیں ہے بشرطیکہ اس (کم فاصلے) کے ساتھ یہ صادق آئے کہ یہ قبول اس ایجاب کیلئے ہے۔

مسئلہ ۴۔ عقد بیع میں ایجاب اور قبول کے درمیان مطابقت معتبر ہے۔ پس اگر دونوں مختلف ہوں اس طریقے سے کہ بیچنے والا کسی خاص درجے سے خریدنے والا سے یا مال یا ثمن یا ان شرائط کی وجہ سے کہ جو عقد بیع کے ملحقات میں سے ہیں ایجاب کہے اور خریدنے والا کسی اور طریقے سے قبول کرے تو یہ عقد بیع منعقد نہیں ہوگا۔ پس اگر بیچنے والا کہے کہ ”یہ چیز میں نے آپ کے موکل کو اتنے میں فروخت کی ہے“ اور وکیل کہے کہ ”اسے میں نے اپنے لئے خریدا ہے“ تو معاملہ منعقد نہیں ہوگا۔ ہاں اگر وہ کہے کہ ”اسے میں نے آپ کے موکل کے ہاتھ فروخت کر دیا ہے“ اور وہاں پر موجود موکل کہ جسے خطاب نہیں کیا جا رہا یہ کہے کہ ”میں نے قبول کیا“ تو بعید نہیں ہے کہ صحیح ہو اگر وہ کہے کہ یہ چیز اتنے میں نے آپ کو فروخت کی اور وہ کہے کہ میں اپنے موکل کیلئے قبول کرتا ہوں تو اگر ایجاب کرنے والے نے خود مخاطب کیلئے معاملہ انجام پانے کا قصد کیا ہو تو منعقد نہیں ہوگا اور اگر وہ اس کیلئے عام تر ارادہ کرے کہ چاہے وہ خود ہو یا وکیل تو معاملہ صحیح ہے۔ اگر وہ کہے کہ ”یہ چیز میں نے آپ کو ایک ہزار میں بیچی“ پس وہ کہے کہ ”میں نے اس کا نصف ایک ہزار میں یا پانچ سو میں خریدا“ تو (یہ معاملہ) منعقد نہیں ہوگا بلکہ اگر وہ کہے کہ ”اس چیز کا ہر نصف میں نے پانچ سو میں خریدا“ تو یہ اشکال سے خالی نہیں ہے۔ ہاں اگر ہر نصف کو مشاع کے طور ارادہ کرے تو اس کا صحیح ہونا بعید نہیں ہے۔ پس اگر وہ دو افراد سے یہ کہے کہ ”میں یہ چیز آپ کو ایک ہزار میں بیچتا ہوں“ پس ان میں سے ایک یہ کہے کہ ”اس کا نصف میں نے پانچ سو میں خریدا“ تو (یہ معاملہ) منعقد نہیں ہوگا اور اگر دونوں یہی بات کہہ دیں تو بعید نہیں ہے کہ (یہ معاملہ) صحیح ہو اگرچہ یہ اشکال سے خالی نہیں ہے۔ اگر وہ کہے ”یہ چیز اس چیز کے بدلے میں اس شرط کے ساتھ بیچتا ہوں“ کہ مثلاً میرے لئے تین دن تک اختیار ہے۔ پس وہ کہے کہ ”اسے میں نے بلا شرط خریدا“ تو (یہ معاملہ) منعقد نہیں ہوگا نیز اگر اس کے برعکس ہو اس طرح کہ فروخت کرنے والا بغیر شرط کے ایجاب کرے اور خریدنے والا شرط کے ساتھ قبول کرے تو (یہ معاملہ) مشروط طور پر واقع نہیں ہوگا اور کیا (یہ معاملہ) ہر صورت میں اور بغیر شرط کے منعقد ہوگا یا نہیں تو اس میں اشکال ہے۔

مسئلہ ۵۔ اگر گونگا ہونے یا اس جیسی کسی اور وجہ سے تلفظ کرنے سے معذور ہو تو وہ اشارہ جو سمجھانے والا ہو اس کے قائم مقام ہوگا حتیٰ بنا بر اقویٰ اس صورت میں بھی کہ جب وہ وکیل بنانے پر ممکن ہو اگر اشارہ کرنے سے بھی عاجز ہو تو احتیاط یہ ہے کہ وکیل بنانے یا معاطلت کے ذریعے معاملہ انجام دے اگر ان دونوں سے بھی معذور ہو تو لکھنے کے ذریعے (معطلے) کو انجام دے۔

مسئلہ ۷۔ بنا بر اقویٰ معاہدات کے ذریعے معاملہ انجام پا سکتا ہے چاہے وہ چیز بڑی ہو یا چھوٹی اور معاہدات سے مراد عوض لے کر کسی چیز کو غیر کی ملکیت بنانے کی عرض سے عوض کے عنوان سے حوالے کرنا اور اس کا عوض کے عنوان سے عوض لینا ہے اور ظاہر یہ ہے کہ جو غبی (فروخت کرنے والا) مال کو ملکیت کی عرض سے عوض لے کر حوالے کرے جبکہ خریدنے والا بھی اس کے لینے میں عوض دے کر مالک ہونے کا قصد کرے تو معاہدات منعقد ہو جائے گی۔ پس غبی کو کبھی طور پر خریدنے والے کے ذمے قرار دینا جائز ہے اور خریدنے والے سے معاوضہ کے قصد سے فقط عوض لینے میں معاہدات کے منعقد ہونے میں اشکال ہے اگرچہ اس سے معاملہ منعقد ہوتا قوت سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۷۔ لفظ کے علاوہ ہر وہ چیز کہ جو آئندہ آنے والی شرائط میں صیف کے ساتھ معاملے میں معتبر ہے وہ معاہدات میں بھی معتبر ہے پس جب ان شرائط میں سے ایک نہ ہو تو معاہدات صحیح نہیں ہے چاہے وہ ان شرائط میں سے ہو کہ جو خریدنے اور بیچنے والے کیلئے معتبر ہیں یا ان میں سے ہو کہ جو عوض اور عوض میں معتبر ہیں جیسا کہ اقویٰ یہ ہے کہ آئندہ آنے والے اختیارات معاہدات میں ثابت ہیں۔

مسئلہ ۸۔ صیف کے ساتھ معاملہ کرنا طرفین کیلئے ضروری ہے مگر یہ کہ خیال موجود ہو (توصیف ضروری نہیں ہے) یا ان اقالہ جائز ہے اور یہ دونوں جانب سے فسخ کرنا ہے بنا بر اقویٰ معاہدات بھی دونوں جانب سے ضروری ہے مگر جب خیال ہو (تو اس صورت میں لازم نہیں ہے) اور معاہدات میں اقالہ جاری ہوتا ہے۔

مسئلہ ۹۔ بنا بر احوط بیع معاہدات میں شرط نہیں رکھی جاسکتی پس اگر وہ شرط کے ذریعے خیال کو ثابت یا خیال کو راقط کرنا چاہے یا کوئی اور شرط کرے یہاں تک کہ عوض اور عوض میں سے کسی کیلئے مدت اور وقت قرار دے تو معاملہ منعقد کرنے کیلئے صیف پڑھنے کی ضرورت پڑے گی اور شرط اس معاملے میں درج ہوگی اگرچہ خریدنے والے نے اس شرط کو متبادل (ٹھیکہ) سے قبل قبول کیا ہو اور معاملہ پر توافق اسی بنیاد پر ہوا ہو یہ وجہ اور قوت سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۱۰۔ کیا معاہدات ہر قسم کے دوسرے معاملات میں بھی جاری ہوگی یا کسی میں بھی نہیں یا بعض میں جاری ہوگی اور بعض میں نہیں؟ تو انشاء اللہ آئندہ ابواب میں عنقریب یہ بات معلوم ہو جائے گی۔

مسئلہ ۱۱۔ جیسا کہ بیچنا اور خریدنا خود مالک کے ذریعے منعقد ہو سکتا ہے اسی طرح وکیل بنانے یا کسی ایک طرف سے یا دونوں جانب سے دلی ہونے سے بھی منعقد ہو سکتا ہے اور ایک شخص کیلئے عقد بیع میں دونوں جانب کا متولی ہونا جائز ہے چاہے ایک طرف خود ہو اور دوسری طرف سے وکیل یا دلی ہو یا دونوں طرف سے وکیل ہو یا دونوں طرف سے دلی ہو یا ایک طرف سے وکیل اور دوسری طرف سے دلی ہو۔

مسئلہ ۱۲۔ بنا بر احوط بیع کو کسی ایسی چیز پر مطلق کرنا جائز نہیں ہے کہ جو عقد کے دوران حاصل نہ ہو چاہے بعد میں اس چیز کے حاصل ہونے کا علم ہو یا نہ اور نہ ہی اس چیز پر مطلق کرنا صحیح ہے کہ جس کا حاصل ہونا عقد کے وقت معلوم نہ

ہو لیکن عقد کے دوران کسی ایسی چیز پر معلق کرنا کہ جس کا حاصل ہونا معلوم ہو جیسے یہ کہے کہ " (یہ بیچ) میں آپ کے ہاتھ فروخت کرتا ہوں بشرطیکہ آج ہفتہ کا دن ہو " جبکہ اسے خطے کا علم بھی ہو تو بنا بر اقویٰ یہ عقد صحیح ہے۔ مسئلہ ۷۳۔ اگر باطل عقد سے خریدنے والا شخص اس (مال) کو وصول کر لے تو وہ اس کا مالک نہیں بنے گا اور اس کا

ضامن ہو گا یعنی اس پر واجب ہے کہ وہ اسے اپنے مالک کی طرف لوٹا دے اگر وہ تلف ہو جائے اگرچہ آسمانی آفت کے ذریعے سے ہی (تلف) ہو تو اس پر واجب ہے کہ مثل یا قیمت میں سے اس کا عوض ادا کرے ہاں اگر خریدنے اور بیچنے والے میں سے ہر ایک اس قبضے میں لیے گئے مال میں ہر قسم کا تصرف کرنے پر راضی ہوں اگرچہ فرحنا باطل ہی ہو تو دونوں کیلئے اس میں تصرف کرنا اور اس قبضے میں لیے گئے مال سے فائدہ اٹھانا مباح ہے اگرچہ یہ اسے تلف کرنے سے ہی کیوں نہ ہو اور وہ ضامن نہیں ہو گا۔

بیع کی شرائط

یہ شرائط یا خریدنے اور بیچنے والے کے بارے میں ہیں یا عوض اور عوض کے بارے میں۔

خریدنے اور بیچنے والے کی شرائط

یہ شرائط چند امور پر مشتمل ہیں۔

اول: بالغ ہونا۔ پس صغیر کا معاملہ صحیح نہیں ہے اگرچہ وہ ممیز ہو اور ولی کی اجازت سے بھی ہو۔ البتہ یہ اس صورت میں ہے کہ جب وہ بنا بر اقویٰ بڑی اشیا میں اور بنا بر احتیاط ان کے علاوہ دوسری چیزوں میں مستقل طور پر (معاملہ) کر رہا ہو اگرچہ ممیز ہونے کی صورت میں چھوٹی اشیا میں کہ جس پر عقلا کی سیرت بھی جاری ہے (معاملہ کا) صحیح ہونا وجہ اور قوت سے خالی نہیں ہے جیسا کہ یہ صغیر وسیلے کے طور پر ہو اس لحاظ سے کہ یہ معاملہ حقیقت میں دو بالغ افراد کے درمیان ہو رہا ہو تو اس میں بالکل کوئی حرج نہیں ہے اور جیسا کہ بڑی اشیا میں بچے کا معاملہ اپنے لئے صحیح نہیں ہے اسی طرح کسی اور کیلئے بھی صحیح نہیں ہے بشرطیکہ وہ دکیل ہو یہاں تک کہ اسے وکالت میں ولی کا اذن بھی ہو لیکن اگر فقہا صیغہ جاری کرنے کیلئے دکیل ہو اور اصل معاملہ دو بالغ افراد کے درمیان ہو تو اس کا صحیح ہونا قرب سے خالی نہیں ہے۔ پانابلق بالکل ناکارہ نہیں ہے لیکن احتیاط ترک نہیں کرنی چاہیے۔

صحیح نہیں ہے۔

دوم: عقل۔ پس مجنون کا معاملہ صحیح نہیں ہے جیسے مذاق کرنے والا طفلی کرنے والا اور سو کرنے والا۔ سوم: قصد۔ پس ارادہ نہ کرنے والے کا معاملہ صحیح نہیں ہے جیسے مذاق کرنے والا طفلی کرنے والا اور سو کرنے والا۔ چہارم: اختیار۔ پس معاملہ مکرمہ شخص سے واقع نہیں ہوگا اور مکرمہ سے مراد وہ شخص ہے کہ جو معاملہ ترک کرنے سے ڈرتا ہو اس لحاظ سے کہ اسے کسی نے معاملہ ترک کرنے کی دھمکی دی ہو کہ (اگر معاملہ نہ کیا تو) تمہیں کوئی نقصان یا تکلیف پہنچے گا لیکن اگر وہ اضطراب کہ جو اس کے مجبور ہونے کا باعث بنے اگرچہ کسی غیر کی طرف سے کسی چیز پر مجبور کرنے سے ہی ہو تو اس معاملے کے صحیح ہونے میں مضر نہیں ہے جیسا کہ کسی ظالم نے اسے مال دینے پر مجبور کیا ہو اور وہ بھی اپنا مال اس ظالم کو دینے کیلئے بیچنے پر مجبور ہو جائے اور نقصان پہنچانے کی دھمکی میں کوئی فرق نہیں ہے کہ وہ خود مکرمہ شخص کی جان، آبد یا مال سے متعلق ہو یا اس شخص سے متعلق ہو کہ جو اس (مکرمہ) سے تعلق رکھتا ہو جیسے اس کے گھر والے یا اس کا فرزند کہ ان کو تکلیف پہنچانا اسی طرح ہے جیسے خود اسے تکلیف پہنچی ہو اور اگر مکرمہ شخص مجبوری ختم ہو جانے کے بعد راضی ہو جائے تو (یہ معاملہ) صحیح اور لازم ہے۔

مسئلہ ۱۔ ظاہر یہ ہے کہ توریہ کے ذریعے مجبوری سے فرار کا ممکن نہ ہونا مجبوری صادق آنے میں معتبر نہیں ہے۔ پس اگر اسے بیچنے پر مجبور کیا جائے اور بیع ترک کرنے پر دھمکی دی جائے اور وہ بھی بیچنے کے قصد سے فروخت کرے حالانکہ اس کیلئے قصد نہ کرنا بھی ممکن تھا یا بیچنے کے قصد کے علاوہ کسی اور معنی کا قصد کرنا ممکن تھا تو اگر اس شخص کیلئے فرار کرنا مشکل ہو یا کسی اور تکلیف میں پڑنے کا احتمال ہو تو مکرمہ ہوگا جیسا کہ ایسے مقامات پر اسی طرح ہوتا ہے لیکن جب وہ توریہ کی طرف متوجہ تھا اور بغیر کسی مجبوری کے توریہ کرنا اس کیلئے آسان تھا تو اس معاملے کے منقہ ہونے میں اشکال ہے بلکہ اس طریقے سے توریہ کے آسان نہ ہونے کا معتبر ہونا وجہ سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۲۔ اگر اسے دو چیزوں میں سے کسی ایک چیز پر مجبور کیا جائے کہ یا اپنا گھر بیچے یا کوئی اور کام کرے پس وہ اپنا گھر بیچ دے تو اگر اس دوسرے کام میں کوئی دینی یا دنیوی رکاوٹ ہو کہ جس سے وہ اجتناب کر رہا ہو تو یہ معاملہ اس کیلئے مکرمہ کے عنوان سے واقع ہوا ہے ورنہ (دوسرے کام میں کوئی دینی یا دنیوی رکاوٹ نہ ہو تو یہ معاملہ) اختیار کے ساتھ واقع ہوا ہے۔

مسئلہ ۳۔ اگر اختیاری طور پر اسے دو چیزوں میں سے کسی ایک کے بیچنے پر مجبور کیا جائے تو ہر دو کام کہ جو وہ اپنے نقصان کو دور کرنے کیلئے انجام دے اس پر مکرمہ کے عنوان سے واقع ہوگا اور اگر وہ دونوں معاملوں کو انجام دے تو اگر تدریجاً انجام دے تو ظاہر یہ ہے کہ پہلا معاملہ اس پر مکرمہ کے عنوان سے واقع ہوگا جبکہ دوسرا نہیں مگر یہ کہ جب وہ دوسرے معاملے میں مجبور کرنے والے کی اطاعت کا قصد کرے تو پہلا معاملہ صحیح ہوگا۔ پس کیا دوسرا معاملہ صحیح ہوگا یا نہیں؟ اس میں دو وجہ ہیں ان میں سے بستر وجہ پہلی ہے اور اگر دونوں معاملوں کو ایک ہی مرتبہ انجام دے تو کیا بیع دونوں معاملوں میں صحیح

ہے یا دونوں میں باطل یا ان میں سے ایک صحیح ہے اور وہ قرعہ کے ساتھ معین ہو گا تو اس میں چند وجہ ہیں سب سے پہلی وجہ رجحان سے خالی نہیں ہے اور اگر اسے ایک معین چیز کے بیچنے پر مجبور کرے اور وہ اس کے ساتھ کوئی دوسری چیز ملا کر ان دونوں کو ایک ساتھ بیچ دے تو ظاہر یہ ہے کہ جس میں اسے مجبور کیا گیا تھا وہ باطل اور دوسرا صحیح ہے۔

مخیم: دونوں (خریدنے اور بیچنے والا) تصرف کے مالک ہوں۔ پس غیر مالک کا معاملہ جبکہ وہ مالک کی طرف سے وکیل یا اس پر دلی نہ ہو منعقد نہیں ہو گا اور دلی سے مراد باپ، دادا اور ان دونوں کی طرف سے وصی اور حاکم ہے اور نہ ہی "مجبور علیہ" کا معاملہ منعقد ہو گا کہ جو نادانی یا دیوالیہ پن یا دیگر اسباب منع کی وجہ سے منع کر دیا گیا ہو۔

مسئلہ ۳۔ جو شخص تصرف کا حق نہیں رکھتا اس کی طرف سے (معاملہ) منعقد نہ ہونے کا معنی یہ ہے کہ اس کا (معاملہ) لاگو اور موثر نہیں ہو گا نہ کہ وہ لغو ہو گا پس اگر مالک کسی دوسرے کے بیچ کی یا دلی نادان کے عقد کی یا قرضدار مفلس شخص کے عقد کی اجازت دیدے تو معاملہ صحیح اور لازم ہو گا۔

مسئلہ ۵۔ مالک کی اجازت سے غیر مالک کی طرف سے انجام پانے والے معاملے کے صحیح ہونے میں کوئی فرق نہیں کہ وہ مالک کیلئے معاملہ منعقد ہونے کا قصد کرے یا اپنے لئے جیسے غاصب کے معاملے اور اس شخص کے معاملے میں کہ جو اپنے مالک ہونے کا اعتقاد رکھتا تھا بھی ایسا ہی ہے جیسا کہ جہاں پر مالک نے پہلے معاملہ کرنے سے منع کیا ہو اور جہاں منع نہ کیا ہو اس میں بھی کوئی فرق نہیں ہے۔ البتہ (جہاں پہلے منع کیا ہو) اس میں اشکال ہے۔ ہاں (مالک کی) اجازت کے موثر ہونے میں اجازت سے قبل اور عقد بیچ کے بعد مالک کا رد نہ کرنا معتبر ہے۔ پس اگر فضولی کے عنوان سے فروخت کرے اور مالک اسے رد کر دے پھر اجازت دیدے تو بنا بر قول اقرب اجازت بے فائدہ ہوگی اگرچہ یہ اشکال سے خالی نہیں ہے اور اگر اجازت کے بعد اسے رد کر دے تو رد کرنا بے فائدہ ہو گا۔

مسئلہ ۶۔ جس طرح اجازت عرفی طور پر ایسے لفظ کے ساتھ منعقد ہو سکتی ہے کہ جو معاملے میں راضی ہونے پر دلالت کرے اگرچہ وہ کنایہ ہو جیسے "امضیت، اجرت، انقذت اور رضیت" (میں نے دستخط کیے، میں نے اجازت دی، میں نے لاگو کیا اور میں راضی ہو گیا) وغیرہ کی مانند یا جیسا کہ خریدنے والا کہے "بارک اللہ لک فیہ" (خدا آپ کو اس میں برکت عطا فرمائے) "یا اس کی مانند دوسرے کنایات۔ اسی طرح اجازت اس عمل کے ذریعے سے بھی منعقد ہو سکتی ہے کہ جو عرفاً مالک کے راضی ہونے پر دلالت کرے جیسا کہ (فضولی معاملے میں) توجہ رکھتے ہوئے قیمت میں تصرف کرے اور اسی کی مانند وہ مقام بھی ہے کہ جہاں مالک ثمن پر ہونے والے (فضولی) معاملے کی اجازت دے کیونکہ اس اجازت کا لازمہ یہ ہے کہ (مالک نے) اس معاملے کی بھی اجازت دی ہے کہ جو ثمن پر واقع ہوا ہے اور جیسا کہ جب کسی عورت کی فضولہ شادی کی جائے اور وہ اپنے آپ کو زوجہ کے عنوان سے پیش کرے۔

مسئلہ ۷۔ کیا اجازت فضولہ انجام پانے والے عقد بیچ کے دوران اس کے صحیح ہونے سے "کاشف" ہے پس اس کا مطلب یہ ہے کہ عقد بیچ واقع ہونے کے وقت سے مال مشتری کی ملکیت اور ثمن بائع کی ملکیت ہے یا یہ کہ اجازت

”ناقل“ ہے اور اس کا معنی یہ ہے کہ اجازت عقد بیع کے وقت سے اس کے موثر ہونے کیلئے شرط ہے؟ اور اس کا ثمرہ اس وقت ظاہر ہوتا ہے کہ جب عقد بیع اور اجازت کے دوران کوئی فائدہ حاصل ہو جائے تو پہلی صورت میں (جب اجازت کاشف ہو) مال کا فائدہ مشتری کیلئے اور ثمن کا فائدہ بائع کیلئے ہو گا اور دوسری صورت میں اس کے برعکس ہو گا اور یہ مسئلہ مشکل ہے۔ لہذا فوائد کے بارے میں صلح کے ذریعے چھٹکارا پانے کی احتیاط کو ترک نہ کیا جائے۔

مسئلہ ۸۔ اگر مالک دل میں بیع پر راضی ہو جائے لیکن اس کی جانب سے نہ اذن دیا گیا ہو اور نہ ہی خرید و فروخت میں کسی کو وکیل بنایا ہو تو بعید نہیں ہے کہ (یہ بیع) فضولی سے خارج ہو خاص طور پر جب وہ عقد بیع کی طرف متوجہ ہو اور اس پر راضی ہو۔ ہاں اگر اس طرح سے ہو کہ اگر وہ (مالک) اس کی طرف توجہ کرتا تو راضی ہو جاتا تو یہ (بیع) فضولی ہے اور اس مسئلے کے موضوع سے خارج ہے۔ البتہ اگر مالک راضی ہو لیکن اس کی طرف تفصیلاً متوجہ نہ ہو تو یہ بھی ایک ایسی وجہ کے ساتھ مسئلہ فضولی سے خارج ہونے میں کافی ہے کہ جو قوت سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۹۔ (عقد) فضولی میں فضولی ہونے کا قصد کرنا شرط نہیں ہے۔ پس اگر وہ خیال کرے کہ ولی یا وکیل تھا پھر اس کے خلاف ظاہر ہو جائے تو یہ (عقد) فضولی میں سے ہے اور اجازت کے ساتھ عقد فضولی صحیح ہو گا لیکن اس کے برعکس اگر وہ خیال کرے کہ اس کیلئے تصرف کرنا جائز نہیں تھا پھر اسے معلوم ہو جائے کہ وہ وکیل یا ولی تھا تو ظاہر یہ ہے کہ (عقد فضولی) صحیح ہے اور اجازت کی ضرورت نہیں ہے۔ البتہ دوسری صورت (برعکس) میں اشکال ہے اور اس کی مثال وہاں ہے کہ جب وہ مالک نہ ہونے کا خیال کرے اور پھر اسے معلوم ہو جائے کہ وہ مالک ہے لیکن صحیح نہ ہونا اور اس میں اجازت کی ضرورت پڑنا قوت سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۱۰۔ اگر کوئی چیز فضولہ بیچے اور پھر اپنے اختیار سے جیسے خریدنے سے یا کسی اور ذریعے سے جیسے وارث بننے سے اس کا مالک بن جائے تو جب اجازت کوئی فائدہ نہ ہو تو اس کا باطل ہونا قوت سے خالی نہیں ہے۔

مسئلہ ۱۱۔ اجازت دینے والے کیلئے ضروری نہیں ہے کہ وہ عقد بیع کے دوران مالک ہو لہذا جائز ہے کہ عقد بیع کے دوران ایک مالک ہو اور اجازت کے وقت کوئی دوسرا۔ جیسا کہ جب مالک اجازت سے قبل عقد بیع کے دوران فوت ہو جائے تو یہ عقد بیع وارث کی اجازت کے ساتھ صحیح ہو گا اور اس سے بالاتر وہ مقام ہے کہ جب مالک عقد بیع کے دوران جائز الحرف نہ تھا اور اس کی وجہ صغیر یا نادان ہونا یا اس جیسی کوئی اور رکاوٹ تھی اور پھر رکاوٹ دور ہو جائے تو یہ عقد بیع مالک کی اجازت سے صحیح ہو گا۔

مسئلہ ۱۲۔ اگر کسی غیر کے مال پر متعدد عقد بیع منعقد ہوں تو بیع یا خود مال پر واقع ہوگی یا اس کے عوض پر پس پہلی صورت میں یا بیع فضولہ منعقد ہوگی جیسا کہ (ایک شخص) زید کے گھر کو کئی مرتبہ متعدد افراد کے ہاتھ فروخت کرے یا متعدد اشخاص کی طرف سے واقع ہوگی جیسے کسی کے ہاتھ ایک گھوڑے کے بدلے گھر فروخت کرے پھر خریدنے والا کسی اور

خریدنے اور بیچنے والے کی شرائط کو گدھے کے بدلے فروخت کرے پھر دوسرا خریدار کتاب کے بدلے فروخت کرے۔ اور اسی طرح یہ سلسلہ چلتا رہے اور دوسری صورت میں (کہ جب عقد بیع عوض پر واقع ہو) یا ایک شخص کی طرف سے عوضوں اور ثمنوں پر پے در پے معاملہ واقع ہوگا جیسا کہ زید کا گھر لباس کے بدلے فروخت کرے پھر لباس کو گائے کے بدلے بیچے پھر گائے کو بستر کے بدلے بیچے اور اسی طرح یہ سلسلہ چلتا رہے یا کئی بار یہ عقد بیع معین ثمن پر واقع ہوگا جیسا کہ مذکورہ مثال میں لباس کو کئی بار متعدد اشخاص کے ہاتھ فروخت کر لے پس یہ چار صورتیں بن جائیں گی، مالک کو یہ حق حاصل ہے کہ ان تمام چار صورتوں میں سے جس کی اجازت دینا چاہے دے سکتا ہے اور مالک کی اجازت سے اجازت والا معاملہ صحیح ہوگا لیکن اس معاملے کے علاوہ

دوسرے معاملوں میں تفصیل اور وضاحت کی ضرورت ہے کہ جس کی اس مختصر باب میں گنجائش نہیں ہے۔ مسئلہ ۱۱۳۔ وہ انکار کہ جو اجازت کے مؤثر ہونے میں مانع ہے۔ البتہ اس میں جو اشکال تھا اسے بیان کیا جا چکا ہے کبھی مطلقاً اجازت کے ملحق ہونے میں بھی مانع ہوتا ہے اگرچہ یہ (انکار) دوران عقد غیر مالک سے واقع ہوا ہو جیسا کہ وہ کئی طرح سے تصرف کرنا کہ جو محل اجازت کے ختم ہو جانے کا باعث بنے، چاہے عقلاً جیسے تلف کرنا، چاہے شرعاً جیسے عقی اور کبھی بالخصوص مالک کے لحاظ سے۔ دوران عقد بیع نہ کہ ہر وقت۔ انکار کرنا اجازت کے ساتھ ملحق ہونے میں مانع ہے جیسے وہ تصرف کہ جو عین کو منتقل کرنے کا موجب ہو مثلاً بیع، ہبہ اور ان کے علاوہ دوسری چیزیں چونکہ ایسے تصرفات سے اجازت کا مورد ختم نہیں ہوتا۔ البتہ جس شخص سے یہ چیز منتقل ہوئی ہو اس کیلئے یہ تصرف مورد اجازت کے ختم ہونے کا باعث بنتا ہے۔ پس یہ چیز جس شخص کی طرف منتقل ہو رہی ہو اسے اجازت دینے کا حق ہے۔ البتہ یہ اس صورت میں ہے کہ جب اجازت دینے والے کیلئے دوران عقد، مالک ہونا معتبر نہ ہو جیسا کہ بیان ہو چکا ہے لیکن اجارہ کسی صورت میں بھی اجازت میں مانع نہیں ہے حتیٰ اس مالک کیلئے بھی کہ جو اجارہ دینے والا ہے کیونکہ ان کے درمیان کوئی منافات نہیں ہے مختصر یہ کہ اس کی چیز نفع کے بغیر مشتری کی طرف منتقل ہو جائے گی۔

مسئلہ ۱۱۴۔ ہر وہ مقام جہاں مالک کی طرف سے اجازت نہ دی گئی ہو چاہے مالک نے منع کیا ہو یا نہ، جیسے متردد شخص، تو مالک کو حق ہے کہ اگر اس کا مال باقی ہو تو جس شخص کے پاس اسے پائے واپس لے لے بلکہ مالک کو حق ہے کہ وہ اس مدت کے دوران اٹھائے جانے والے منافع اور بنا بر اقویٰ اٹھائے نہ جانے والے منافع کی طرف بھی رجوع کر سکتا ہے اور اسے حق ہے کہ بالغ فضولی سے مطالبہ کرے کہ وہ خود اس مال کو اور اس کی منفعتوں کو کہ جو اس کے ہاتھ میں تھیں اور اس نے مشتری کو دے رکھی تھیں واپس کرے۔ اسی طرح مالک کو حق ہے کہ مشتری سے خود اصل مال اور اس کے منافع لوٹانے کا بھی مطالبہ کرے کہ جن سے اس نے فائدہ اٹھایا ہے یا جو اس کے ہاتھ سے تلف ہو گئے ہیں نیز اگر منافع واپس لوٹانے میں خرچہ آئے تو مالک کو حق ہے کہ اس کا بھی مطالبہ کرے۔ یہ اس صورت میں ہے کہ جب خود اصل مال باقی ہو

لیکن تلف ہو جانے کی صورت میں اگر بائع سے تلف ہوا ہو تو بائع کی طرف رجوع کر کے اس کا بدل لے گا لیکن اگر وہ مال مختلف باتھوں میں گھومتا رہے اس طریقے سے کہ مثلاً یہ چیز بائع فضولی کے ہاتھ میں تھی اس نے مشتری کو دی ہو اور اس نے کسی اور کو اسی طرح یہ سلسلہ جاری رہے اور تلف ہو جائے تو مالک کو اختیار ہے کہ اس کا بدل لینے کیلئے ان میں سے جس کی طرف چاہے رجوع کرے نیز مالک کو ان سب کی طرف رجوع کرنے کا بھی حق ہے اس طریقے سے کہ بدل کو ان سب پر مساوی طور پر یا تفاوت کے ساتھ تقسیم کرے گا۔ پس اگر وہ بدل یا نقصان کسی ایک سے وصول کر لے تو اسے دوسروں کی طرف رجوع کرنے کا حق نہیں ہے۔ یہ بائع اور مشتری کے سلسلے میں مالک کا حکم تھا نیز اس شخص کے بارے میں حکم تھا کہ جس کے ہاتھ میں مال موجود ہو لیکن مشتری کا حکم بائع فضولی کے ساتھ یہ ہے کہ اگر مشتری کو معلوم تھا کہ یہ غاصب ہے تو اس کیلئے کسی چیز میں بھی اس کی طرف رجوع کرنے کا حق نہیں ہے تاکہ مالک نے جس چیز کی طرف رجوع کیا ہے اور اس پر جو نقصان ہوا ہے اس سے واپس لے لے۔ ہاں اگر ثمن بائع کو دے تو ثمن باقی ہونے کی صورت میں اسے لوٹانے کا حق ہے اور اگر تلف ہو جائے یا اس نے ضائع کر دیا ہو تو اس کا بدل لینے کیلئے بھی رجوع کر سکتا ہے لیکن اگر مشتری کو صورت حال معلوم نہ ہو تو اسے حق ہے کہ وہ مالک کی طرف ہر اس نقصان کو پورا کرنے کیلئے رجوع کر سکتا ہے جو اس نے مالک کیلئے اٹھایا ہے نیز وہ ہر اس خسارہ کی طرف بھی رجوع کر سکتا ہے کہ جو اس کے مال پر ہوا ہو جیسے منافع اور فائدے، چوپائے پر ہونے والا خرچہ، مال پر صرف ہونے والی رقم اور اس سے تلف اور ضائع ہونے والے پودے، زراعت اور گڑھوں وغیرہ کا خرچہ، بنا بریں بائع فضولی ان سب (مذکورہ اخراجات) کو پورا کرنے کا ضامن ہے اور صورت حال سے ناواقف مشتری کو ان تمام موارد میں اس کی طرف رجوع کرنے کا حق ہے۔

مسئلہ ۱۵۔ اگر مشتری نے خریدے ہوئے مال غیر پر عمارت بنائی ہو یا پودے لگائے ہوں یا زراعت کی ہو تو مالک کو حق ہے کہ اسے ان چیزوں کے زائل کرنے اور زمین کو برابر کرنے پر مجبور کرے اور اگر وہ مال ناقص ہو جائے تو نقصان کا مطالبہ کرے۔ البتہ مال پر ہونے والے نقصان کا وہ (مالک) ضامن نہیں ہے، جیسا کہ مشتری کو بھی حق ہے کہ ان انجام دیے جانے والے کاموں کا ازالہ کرے اور زمین کے نقصان کا بھی ضامن ہو اور مالک کو یہ حق نہیں ہے کہ انہیں باقی رکھنے پر مجبور کر لے اگرچہ مفت ہی کیوں نہ ہو جیسا کہ مشتری کو ان کے باقی رکھنے کا حق نہیں ہے اگرچہ اجرت کے ساتھ ہی ہو مثلاً اگر وہ ایک گڑھا یا نہر کھودے تو اگر مالک چاہے اور ممکن ہو تو اسے بھر دے اور پہلی حالت کی طرح لوٹا دے نیز اگر ناقص ہو جائے تو اس کے نقصان کا بھی ضامن ہے اور اسے مالک سے کام کرنے کی اجرت اور اس میں اپنے مال سے خرچ ہونے والی رقم کے مطالبے کا حق نہیں ہے اگرچہ اس عمل سے اس کی قیمت بڑھ جائے جیسا کہ مشتری کو حق نہیں ہے کہ اگر مالک راضی نہ ہو تو اسے پر کرنے وغیرہ سے پہلی حالت میں لوٹائے۔ ہاں اگر وہ صورت حال سے جاہل ہو تو غاصب بائع پر اپنے عمل کی اجرت، اپنے مال سے خرچ کی ہوئی رقم اور اس (مال) پر آنے والے تمام خساروں کو لینے کیلئے رجوع کر سکتا ہے۔

نیز یہی حال ہے جب مشتری خریدی ہوئی چیز میں کوئی صفت پیدا کرے جبکہ خریدی ہوئی چیز میں سے اس کیلئے کوئی اور چیز وجود میں نہ آئے جیسے گندم سے آٹا بنانے یا روٹی کو بنے یا دھاگہ بنانے یا چاندی کو سانچے میں ڈالنے، یہاں پر اور بھی بہت سے فرعی مسائل ہیں کہ جنہیں انشا اللہ ام کتاب غصب میں ذکر کریں گے۔

مسئلہ ۱۶۔ اگر بالغ اپنی ملک اور کسی اور کی ملک کو ملائے یا اس چیز کو جو اس کے اور کسی اور کے درمیان مشترک تھی بیچ دے تو اس کی ملک کے مقابل قرار پانے والے شمن کی مقدار میں معاملہ صحیح ہوگا اور دوسرے کی ملک کی فروخت کا صحیح ہونا اس کی اجازت پر موقوف ہے۔ اگر وہ اجازت دیدے تو صحیح و اگر نہ مشتری کے جاہل ہونے کی صورت میں حصہ حصہ کرنے کی وجہ سے مشتری کو معاملہ فسخ کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ یہ اس صورت میں ہے کہ جب حصہ حصہ کرنے اور اجازت کے نہ ہونے کی وجہ سے کوئی رکاوٹ نہ ہو جیسے سود وغیرہ لیکن اگر کوئی رکاوٹ ہو تو معاملہ اپنی اصل سے ہی باطل ہے۔

مسئلہ ۱۷۔ دونوں میں سے ہر ایک کے حصے کی قیمت معلوم کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ دونوں حصوں کی حقیقی قیمت معلوم کی جائے پھر ان میں سے ہر ایک کی قیمت کو دوسرے حصے کی قیمت کے ساتھ نسبت دی جائے پھر قیمت میں سے ہر ایک کے حصے کو اسی نسبت سے مقرر کیا جائے۔ پس اگر دونوں کو ایک ساتھ چھ (روپے) میں بیچا ہو جبکہ ان میں سے ایک کی قیمت چھ (روپے) اور دوسرے کی قیمت تین (روپے) تھی تو قیمت یعنی چھ میں سے اس شخص کا حصہ کہ جس کی قیمت تین (روپے) تھی دوسرے کے حصے کا نصف ہوگا۔ پس دونوں میں سے ایک کا حصہ دو (روپے) اور دوسرے کا حصہ چار (روپے) ہوگا۔ یہ (طریقہ) ان متعارف معاملات میں صحیح ہے کہ جن میں فروخت شدہ دو چیزیں افراد اور انضمام کی حالت میں مختلف نہ ہوں لیکن اگر افراد و انضمام کی حالت میں قیمت کے زائد ہونے کا کم ہونے یا مختلف ہونے کے بارے میں اختلاف ہو تو صحیح نہیں ہے اور ظاہراً قاعدہ یہ ہے کہ دونوں کی انضمام کے لحاظ سے جداگانہ قیمت لگائی جائے اور پھر قیمت میں سے اسی کی نسبت سے اتنا حصہ لیا جائے گا جیسا کہ دونوں کی مجموعی قیمت کے اعتبار سے اسی کی قیمت کی نسبت کی مانند ہے۔

مسئلہ ۱۸۔ باپ، دادا اور ان سے بالاتر کیلئے مال صغیر میں بیچنے، خریدنے، اجارہ وغیرہ کے ذریعے تصرف کرنا جائز ہے اور ان میں سے ہر ایک ولایت میں مستقل ہیں اور بنا بر اقویٰ ان کا عاقل ہونا معتبر نہیں ہے اور نہ ہی ان کے تصرف میں مصلحت کا ہونا شرط ہے بلکہ مضدہ نہ ہونا بھی کافی ہے لیکن مصلحت کو مد نظر رکھنے کی احتیاط کو ترک نہ کیا جائے اور جیسا کہ ان کو صغیر کے مال میں ہر قسم کے تصرف کرنے کی ولایت حاصل ہے اسی طرح انہیں طلاق کے علاوہ خود اس پر اجارہ اور شادی وغیرہ پر بھی ولایت حاصل ہے البتہ انہیں طلاق کا اختیار حاصل نہیں ہے بلکہ اس کے بالغ ہونے کا انتظار کیا جائے گا اور کیا عقد نکاح کا فسخ ہونا جبکہ اس کا موجب بھی موجود ہو نیز متعہ میں مدت کو، نكاح، طلاق کے ساتھ

ملحق ہو گا یا نہیں اس میں دو وجہ بلکہ دو قول ہیں ان میں سے اقویٰ ملحق نہ ہونا ہے۔ باپ اور دادا کے علاوہ دوسرے رشتہ داروں کو صغیر پر ولایت حاصل نہیں ہے یہاں تک کہ ماں، بھائی اور نانا کیونکہ یہ غیروں کی مانند ہیں۔

مسئلہ ۱۹۔ جیسا کہ باپ اور دادا کو ان کی زندگی کے دوران صغیر پر ولایت حاصل ہے اسی طرح انہیں اپنی وفات کے بعد کیلئے بھی صغیر پر سرپرست معین کرنے کا حق ہے۔ پس سرپرست کا ہر وہ حکم نافذ ہو گا کہ جو باپ اور دادا سے نافذ تھا البتہ شادی کے سلسلے میں سرپرست کے حکم کے نافذ ہونے میں اشکال ہے اور سرپرست کے تصرف میں قابض مصلحت کا ہونا معتبر ہے، مفسدہ کا نہ ہونا کافی نہیں ہے جیسا کہ بنابر احتیاط سرپرست کا عسادل ہونا معتبر ہے اگرچہ اہانت اور دہشت کا کافی ہونا بعید نہیں ہے۔

مسئلہ ۲۰۔ اگر باپ، دادا اور ان کی طرف سے دھمی موجود نہ ہو تو بچوں کے اموال میں حاکم شرع کو تصرف کرنے کی ولایت حاصل ہے۔ حاکم شرع سے مراد عسادل مجتہد ہے اور تصرف میں بھی مصلحت اور فائدے کا پایا جانا شرط ہے بلکہ حاکم شرع کیلئے احتیاط ہے کہ اسی مقام پر اکتفا کرے کہ جہاں اس کے ترک کرنے سے ضرر اور فساد لازم آتا ہو اور جب حاکم موجود نہ ہو تو بچوں کے اموال کا مسئلہ مؤمنین کی طرف لوٹ جائے گا۔ البتہ بنابر احوط ان میں عدالت کی شرط ہے۔ پس مؤمنین کو اموال صغیر میں ہر اس تصرف کرنے میں ولایت حاصل ہے کہ جس کے انجام دینے میں مصلحت اور فائدہ موجود ہو بلکہ بنابر احوط اس کے ترک سے مفسدہ لازم آتا ہو۔

عوض و معوض کی شرائط

اور یہ چند چیزیں ہیں۔

پہلی شرط: بنابر احوط بیع (وہ چیز جسے فروخت کیا جاتا ہے) میں شرط ہے کہ وہ خود شے ہو اور مالیت رکھتی ہو چاہے خارج میں موجود ہو یا بلع کے ذمہ ہو یا غیر بلع کے ذمہ بطور کلی ہو۔ پس بنابر احتیاط جائز نہیں ہے کہ بیع منفعت کی صورت میں ہو جیسے گھریا جانور کی منفعت یا عمل ہو جیسے لباس کی سلائی یا حق ہو اگرچہ ان کا جواز خصوصاً حقوق کا جواز قوت سے خالی نہیں ہے لیکن جائز ہے کہ ثمن (وہ مال کہ جو بیع کے عوض قرار پاتا ہے) منفعت ہو یا ایسا عمل ہو کہ جو مالیت رکھتا ہے بلکہ جائز ہے کہ ایسا حق ہو جو قابل نقل و انتقال ہو جیسے حق تحمیر اور حق اختصاص اور ثمن کے حق ہونے کے جواز میں اشکال ہے، ایسا حق کہ جو قابل اسقاط اور ناقابل نقل ہو جیسے حق خیار اور حق شفعہ۔

دوسری شرط: عوض اور معوض میں مقدار کا مانپنے، تولنے یا گننے کے اعتبار سے اسی پیمانے سے معین کرنا جس سے اس کا اندازہ کیا جاتا ہے۔ پس صرف مشاہدہ کافی نہیں ہے اور نہ ہی ایسے پیمانے سے اپنے درست ہے کہ جس سے اسے

پایا نہیں جاتا۔ پس جس چیز کو تو لا جاتا ہے اسے گننے یا ماپنے کے آلے سے اور جس چیز کو گنا جاتا ہے اس سے کسی ایسے آلے سے اندازہ لگانا کافی نہیں ہے جس سے گنا نہ جاتا ہو البتہ اگر شمار کی جانے والی یا وزن کی جانے والی چیز کا کچھ حصہ لیا جائے اور پھر جو چیز ماپنے والے پیمانے میں سے ایک ہے اس سے شمار کر لیا جائے یا وزن کر لیا جائے اور پھر باقی کا ان کے اپنے حساب سے محاسبہ کیا جائے جبکہ اختلاف اور جہالت سے محفوظ رہے تو اس میں کوئی اشکال نہیں اور یہ ماپنے کے آلے سے اندازہ کرنے کے مورد میں سے نہیں ہے۔

مسئلہ ۱۔ بیع کی مقدار کے سلسلے میں بائع کے خبر دینے پر اعتماد کرنا جائز ہے۔ پس جو اس نے خبر دی ہے اس کی بنیاد پر مشتری بیع کو خریدے گا اور اگر معلوم ہو جائے کہ اس میں نقص پایا جاتا ہے تو مشتری کو فسخ کا اختیار ہے۔ پس اگر وہ فسخ کرے تو ضروری ہے کہ پورا ثمن لوٹائے اور اگر اسی معاملے پر راضی ہو جائے تو نقص کے اعتبار سے ثمن میں سے کم کیا جائے۔

مسئلہ ۲۔ جس چیز کو عوام طور سے اٹھانے کے عنوان سے فروخت کیا جاتا ہے اس میں مشاہدہ کرنا کافی ہے مثلاً گھاس پھوس اور جلالنے کیلئے بعض قسم کی لکڑیاں لیکن اگر بعض شہروں میں جلالنے کی لکڑیوں وغیرہ کی فروخت مطلقاً اٹھانے کے عنوان سے متعارف ہو تو ان میں مشاہدہ کرنا کافی ہے اور اسی حکم میں بہت سی باغات اور دوائیاں بھی شامل ہیں کہ جو برتنوں اور بوتلوں میں ہوتی ہیں اور ان کی فروخت بھی اسی طرح متعارف ہے۔ پس جب تک یہ ان برتنوں اور بوتلوں میں ہیں ان کو فروخت کرنے میں کوئی حرج نہیں اور انہیں فروخت کرنے کیلئے صرف مشاہدہ کافی ہے بلکہ ظاہر یہ ہے کہ ذبح شدہ گوشت کو بھی کھال اترنے سے پہلے دیکھنا کافی ہے اور کھال اترنے کے بعد وزن کرنے کی ضرورت ہے، مختصر یہ کہ ایک چیز کی حالت، حالات اور محل کے بدل جانے سے بدل جاتی ہے۔ پس ایک چیز کا کسی جگہ اور حالت میں وزن کیا جاتا ہے اور کسی دوسری جگہ اور حالت میں وزن نہیں کیا جاتا اور شمار کی جانے والی چیزوں کا بھی یہی حال ہے۔

مسئلہ ۳۔ ظاہر یہ ہے کہ جن زمینوں کی مالیت میٹر اور ذراع کے ذریعے سے معین ہوتی ہے ان کی فروخت میں دیکھنا کافی نہیں ہے بلکہ اس کی مساحت پر مطلع ہونا ضروری ہے اور یہی حکم ہے سلاقی اور کٹائی سے پہلے بہت سے کپڑوں کا لیکن اگر بعض کپڑوں کے تھانوں کی پیمائش میں کوئی خاص عدد متعارف ہو تو اس متعارف طریقے پر اعتماد کرتے ہوئے اسے خریدنا یا فروخت کرنا اور اس پر انحصار کرنا جائز ہے مثلاً بائع کی خبر پر اعتماد کرنا۔

مسئلہ ۴۔ اگر شہروں کے اعتبار سے کسی چیز میں اختلاف ہو مثلاً ایک ہی چیز ایک شہر میں وزن کی جاتی ہو اور دوسرے شہر میں شمار کی جاتی ہو تو ظاہراً معیار وہ شہر ہے کہ جہاں پر سودا کیا جا رہا ہے۔

تیسری شرط: عوض و معوض کی جنس اور ان کے اوصاف کو پہچاننا کہ جن کے ذریعے سے قیمت اور رحسانات میں فرق آ جاتا ہے اور یہ پہچان یا دیکھنے سے ہے یا ایسی توصیف سے ہے کہ جس سے جہالت بر طرف ہو جائے اور پہلے دیکھے

ہوئے یا انکا کر اس بکرا یا بکرا کہ ہیں فصلی ہو کر وہ بیج نہیں ملتی بلکہ کسی دوسرے موسم میں فصلی
بکرا یا بکرا ہو کر ہوتا ہے۔

پہلی شربت اور فصلی بکرا اس کے لئے کہ اس میں ہلکی ہلکی گھاس اور گھاس کی پتی شربت میں لگاتے
پلے اور پکھلیں اور فصلی شربت کو کھانے سے پہلے اور شربت انیس کے استیسا سے پہلے شربت کرنا ہوتا ہے
یہ اس کے کہ کسی پہلی زمین میں کھوسے یا شربت کے اس میں ہلکی ہلکی گھاس اور گھاس کی پتی شربت میں لگاتے
بکرا ہو جائے گا اس میں شربت میں وہ فصلی شربت کر سکتا ہے اور اسی میں شربت کرنا ہوتا ہے کہ
موسم کی رعایت یا شربت سے (شربت کر سکتا ہے) اور اگر وہ اسی سے شربت کرے اور پھر بیج دینے سے کہ
ہو جائے تو ظاہر ہوگا کہ اس میں دوسرے شربت کی رعایت کی بھی ضرورت نہیں ہے اسی میں شربت کرنا ہوتا ہے
کرنا بھی ہوتا ہے کہ موسم ہوتا ہے۔

مسئلہ: پانچ موسم میں فصلی شربت کرنا ہوتا ہے۔

۱۔ اگر وقت شربت اس میں غراب ہو جائے کہ ہلکی شربت میں موسم سے احتیاط کرنا فصلی شربت سے احتیاط
پانچ اور موسم شربت کا موسم ہلکی ہلکی اور غراب بکرا کہ اس سے احتیاط کرنا اس کے میں سے بھی فصلی نہیں
ہے اور اسی کے ساتھ وہ بیج بھی فصلی ہو جائے گی کہ کسی اور موسم سے کہ غراب ہوئے کی وہ سے فصلی احتیاط کرنے سے
فصلی ہو جائے اور یہی حکم ہے اس بیج کا بھی کہ اس سے غراب یا اس کے علاوہ کسی اور موسم سے اس میں فصلی احتیاط
احتیاط نہ کیا جائے کہ عرفاً یہ سمجھا جائے کہ اس کا کوئی فائدہ نہیں۔ مثلاً اگر غراب ہو جائے اور میں میں ہوتی
ہو جائے کہ مختصر مصلح اسے اہلکار دینا ممکن ہو چکا اگر اسے شربت کرنا ہو جائے تو وہ اپنے ہاتھ میں نہیں ہو جائے کہ
اس کی شربت پہلے (گھرا) جیسی ہو یا اس کے قریب ہو یہ سب کچھ اس صورت میں ہے کہ جب ہلکی شربت میں دوسری
آگے کی اس سے ہوتا ہوا ہوتا ہے کہ اسے شربت کرنا ہوتا ہے کہ اس کی شربت کرنا ہو جائے لیکن اس سے
نکد ہو کہ موسم ہو جائے سے فصلی کیا جائے تو ظاہر اسے شربت کرنا ہوتا ہے کہ اگرچہ یہ ممکن ہو کہ اسی کی رقم سے
ایسی بیج خریدی جائے کہ اس کی شربت بہت زیادہ ہو یہ سب کچھ اس صورت میں ہے کہ جب وہ بیج فصلی غراب
ہو جائے اور اس سے احتیاط نہ کیا جائے لیکن اگر اس کے ہلکی شربت سے غراب ہو جائے تب نوبت میں پہلے نوبت
شربت کرنے کے بعد فصلی احتیاط ہے خصوصاً اگر غراب ہو جائے تب نوبت میں پہلے لیکن کے منہ سے ہوتا کہ
چھین ہو) بلکہ اس صورت میں ہوتا ہوا قوت سے فصلی نہیں ہے جیسا کہ اگر فصلی کیا جائے کہ غراب ہونے کے بعد
کوئی احتیاط کی طرح ایک اور احتیاط کیا جاسکتا ہے تو یہ احتیاط اسے شربت کرنا ہوتا ہے۔

۲۔ جب وقت شربت ہو کہ اگر اس بیج کی شربت میں بھی ہو جائے یا نہیں زیادہ گھاس یا فصلی وقت کیا گیا

ہے ان میں اختلاف رہتا ہو جائے یا انہیں شدید ضرورت پیش آجائے تو اسے فروخت کر دیا جائے۔ پس اس صورت میں فروخت کرنے اور کسی اور چیز میں تبدیل کرنے میں کوئی حرج نہیں اگر یہ اس میں اشکال ہے۔

مسئلہ ۶۔ "مفتوحة عنوة" زمین کو فروخت کرنا کہ جو فتح کے وقت آباد تھی جائز نہیں ہے اور اس سے مراد وہ

زمین ہے کہ جو کفار پر غلبہ حاصل کرنے کے بعد ان سے لی گئی ہے کیونکہ یہ زمین تمام مسلمانوں کی ملکیت ہے۔ پس یہ لپٹے مال پر اس شخص کے ہاتھوں میں باقی رہے گی کہ جو اسے آباد کرتا ہے اور اس کا ٹیکس وصول کیا جائے گا اور مسلمانوں کے خلاف فوج کیا جائے گا لیکن وہ زمین کہ جو مسلمانوں کی فتح کے وقت سوت تھی اور پھر احیاء کی صفت اس پر خارج ہو گئی تو یہ زمین اس کی ملکیت میں ہوگی کہ جس نے اسے آباد کیا ہے اور اس طرح سے گھروں زمینوں اور ان زمینوں کے بعض قطعات کی مشکل کہ جن سے املاک کا معاملہ کیا جاتا ہے آسان ہو جائے گی کیونکہ احتمال یہ ہے کہ جو شخص ان میں تصرف کرتا ہے صحیح طریقے سے ان کا مالک ہو جاتا ہو پس جب تک جو چیز اس کے ہاتھ میں ہے اس پر ملکیت کا حکم لگایا جائے گا مگر یہ کہ اس ملکیت کے برخلاف علم حاصل ہو جائے (تو ملکیت کا حکم نہیں لگایا جائے گا)۔

پانچویں شرط: عوض و عوض کو حوالے کرنے پر قادر ہونا۔ پس ملکیت میں موجود ایسا پردہ کہ جو ہوا میں اڑ رہا ہو اسی طرح ملکیت میں موجود پانی میں چھوڑی جانے والی مچھلی اور فرار ہو جانے والے جانور کو فروخت کرنا جائز نہیں ہے اور اگر بلع حوالے کرنے پر قادر نہ ہو لیکن خریدار اسے حاصل کرنے کی طاقت رکھتا ہو تو ظاہراً (اس طرح فروخت کرنا) صحیح ہے۔